

序号	反馈意见	意见来源
1	考虑到老旧机动车年久失修车况不佳的问题普遍存在，跑高速时安全隐患客观存在，为此表示支持。	网站留言
2	强烈反对！即使是老旧车，只要通过机动车检测符合排放标准，为什么要禁止通行，剥脱公民的应有权利。政府不能打着环保的旗号，让可以正常行驶的车辆变为废铁，造成更大的不环保。	网站留言
3	非常反对！可以限行，单双日，家里小车很少开，保养很好，每次过检！不能强制限行！！！！	网站留言
4	反对	网站留言
5	这样的工作方式很不科学合理，请以清晰的统计数据作为政策执行的依据更为妥，如此简单粗暴的执行方式，会让很多市民都很难去接受，毕竟这是群众的财产，对于老旧机动车影响空气环境可以通过加强检测措施去监控和引入技术去改善汽车尾气排放，对于这种淘汰机动车方式，我是坚决反对的，会对环境和环保问题产生更深远的影响。	网站留言
6	强烈反对，只要车保养好，检查合格，排气合格，应该就不能限！最时限单又号。逐步来，5年，10年才全限。今年疫情，经济就不好，就不要再谷人民买新车啦！	网站留言
7	广州有句方言，就是叫“斩脚趾避沙虫”的做法！如此执行的政策完全违背大环保的方向，不合理，更不合法！属于变相侵害群众利益的做法，请多参考国外的做法！	网站留言
8	个人认为此政策极不合理，请以科学手段进行检测，通过改良排放达到治理效果，这才是真正的为民！而不是简单粗暴的“一刀切”执法方式！	网站留言
9	不同意，请公布具体环保数据。与国际接轨。	网站留言
10	反对，为什么年审尾气合格的汽车，会成为因为污染空气环境的对象。是不是可以考虑提高尾气检测的标准，来达到保护环境的目的。而不是限行一部分检验合格的汽车。如果达不到排放标准而限行是很合理的做法。如果仅仅因为限行而限行，那就有失公平了。	网站留言
11	反对，和保护人民财产安全相违背	网站留言
12	不同意	网站留言
13	对于那些倾注了十数载感情的老车车主们而言，看到这个《通告》心情复杂而难受，我们倾注了大部分感情和财力，在用心对待一台有情怀有故事的车、它们现在仍然能健康地奔跑，车虽然老，但不代表它对环境造成了污染……而那些取得了国3、4、5、6的车虽新，谁又能保证它们不造成污染？真正污染环境的不是因滞后于社会发展的认证方法，而是用心维护和使用的少部分用户。对于这些健康的“老家伙”，被机械地各种限制以至于被逼报废十分可惜，希望政府能更科学地对待这些老车，不要一刀切，或者可以参照开四停四……一周申请出行1-2天等方式，让民众手中的这些“情怀”不至于尘封……又或者，对这些老车进行重新认知，达标的予以重新定级认证，不达标的整改或淘汰，这既可以拉东内需，又体现公平，还符合民意，供参考……	网站留言
14	真心希望 为老车留一出一线生机	网站留言
15	限行国1国2汽油车不要一刀切，既然因为环境考虑，那就请在尾气验车环节时，提高标准，达标的车不要限制，未达标的可以限行。请公平对待老车车主，毕竟能在路上跑的老车，并不是很多，而且这些老车里有很多经典车，承载着很多汽车文化在里面。这种汽车文化也是广州人文精神的重要部分，每一个经典老车，背后都有一个耐人寻味，启迪人生的故事，一个有包容有文化深度的广州，才是美丽的广州。	网站留言

16	本人有如下意见：1、国家规定非营运小客车的强制报废条件是行驶里程达到 60 万公里，上述通告已经有违国家法例。2、虽然取消了绿标标签，但年审还是要达标才能上路，限行黄标车可以，但国 1、国 2 的绿标车受限就不合理，车辆保养得当，符合国标，为何不能在广州市区行驶？3、现在已经是 2020 年下半年，虽然离正式全面执行还有 2 年多，但实际应该只有 1 年多，因为会提前被路上查车，时间不能定个 3-5 年完成，而且，国 3、国 4、国 5 是否也会出现此命运？后续法规又如何？叫买了车的市民怎样安心？4、“执行紧急任务的军车、警车、消防车、救护车、工程救险车不受上述措施的限制。”难道上述车辆在环保上就理应特殊？上述车辆不达标都不执行规定受限？明知不达标为何要用来执行任务？上述车辆是否冒黑烟、严重污染环境也可以无事，正常上路执行任务？5、起草上述规定时有否考虑二手车市场的经营者生存问题？店家的库存车跌价有补偿？6、对于在上述规定里面的车主，想在法规执行前处理车辆，政府有否激励政策？7、为何不见有支持上述规定的详细分析数据？国 1、国 2 车的污染真是达到不禁不行？目前市区的最大污染源是国 1、国 2 车？请用数据来说服人民。	网站留言
17	能年审通过的任何车辆，证明还是达到国家环境排放标准。不支持实施限制通行。车辆排放污染只是冰山一角。能否考虑民生，汽车文化何在？车况不好的车主本身也会自我淘汰！不支持！不支持！	网站留言
18	这个非常反对，凭什么要抹杀属于民众的财产？另外这个是汽车文化不可再生资源，一但毁了就永远消失的。第三现在这点数量的老车对空气影响根本不大，那么多的污染型工厂随便关一点远大于这个。请尊重民意不要什么都一刀切，发挥广州的民主自由与包容吧。	网站留言
19	对于那些倾注了十数载感情的老车车主们而言，看到这个《通告》心情复杂而难受，我们倾注了大部分感情和财力，在用心对待一台有情怀有故事的车、它们现在仍然能健康地奔跑，车虽然老，但不代表它对环境造成了污染……而那些取得了国 3、4、5、6 的车虽新，谁又能保证它们不造成污染？真正污染环境的不是因滞后于社会发展的认证方法，而是用心维护和使用的少部分用户。对于这些健康的“老家伙”，被机械地各种限制以至于被逼报废十分可惜，希望政府能更科学地对待这些老车，不要一刀切，或者可以参照开四停四……一周申请出行 1-2 天等方式，让民众手中的这些“情怀”不至于尘封……又或者，对这些老车进行重新认知，达标的予以重新定级认证，不达标的整改或淘汰，这既可以拉东内需，又体现公平，还符合民意，供参考……	网站留言
20	以大气污染防治改善，限制通行车辆，不应以年限和所谓的以生产日期定的国一国二作为标准。车辆实际排放值和车辆工况，保养等有较大影响，应该以提高车辆年审的标准，年审检测的实际排放值不通过，不能上路。而不是搞一刀切的政策，一个政策赤裸裸的侵害普通老百姓的财产权。	网站留言
21	以大气污染防治改善，限制通行车辆，不应以年限和所谓的以生产日期定的国一国二作为标准。车辆实际排放值和车辆工况，保养等有较大影响，应该以提高车辆年审的标准，年审检测的实际排放值不通过，不能上路。而不是搞一刀切的政策，一个政策赤裸裸的侵害普通老百姓的财产权。	网站留言
22	不合理 刚开始买车的时候花了那么多钱交了那么多税 现在不让上路坚决反对 欺压老百姓	网站留言
23	闲的没事干，有谁会吧老旧车当主力车，天天到处跑的	网站留言
24	建议环保部门与工商部门，财政部门，地方税务等进行会谈，做好二手车产业链衰退的应对预案。同时建议环保部门自查自身环保设施和污染处理技术革新等方面的工作，反思自身不得不做出牺牲市场，伤害经济来使得工作达标的问题所在。积极研究，进一步配合我市社会运行，提升城市营商环境。	网站留言
25	车辆的费税年年全部买齐买足，车辆审验也是合格，证明车辆符合环保标准，为何就要限行？！	网站留言

26	不合理 1. 如从环保，大气防治角度出发，假设国 1,2 的排放是国 4,5 的 1 倍，合理的做法是国 1,2 限行时间为国 4,5 的一倍，而不是国 1,2 全年全天候禁行。2. 现时，机动车的排放标准是按照车辆上市时间一刀切，根本不是按照车辆实际排放情况划分。老车即便是符合国 4,5 标准，也只能的国 1. 综上所述，该限行只是针对老车的淘汰，与保护大气无关，请政府从实际情况出发，请有关官员不要只考虑自己升官发财，脱离实际情况做决定。	网站留言
27	建议越早淘汰越好，污染太严重了，也可以促进经济复苏。支持	网站留言
28	不同意，国外都没这些狗屁政策	网站留言
29	反对，太不人性化了，西方国家怎么都可以。	网站留言
30	国外各种大排量、柴油车，怎么人家的环境还是那么好。汽车排放对环境的影响和其他污染比起来真是微不足道，老百姓也是各种被你们薅羊毛割韭菜，遵纪守法，各种费用交给政府，战战兢兢地开车合法上路，就这点权利还要剥夺，制定什么法规都是扯淡，不如大领导一句话。少数人的权益就彻底没有保障？每个人都会有成为少数人的时候。	网站留言
31	反对	网站留言
32	老车不是环境污染的重点和大头，国外老车太多了，如果真污染环境，早就禁止了	网站留言
33	肯定不行 禁什么禁	网站留言
34	不是所有的老旧机动车都是排放不合格！淘汰老旧机动车应该以排放为标准！而不是懒政按年限来一刀切！	网站留言
35	你这部门有她妈毛病	网站留言
36	反对，	网站留言
37	限制商用车不能限制私家车，私家车平时使用少寿命长，限制私家老车行驶，有失社会公平。	网站留言
38	经过一个疫情，民生大受打击。很多普通家庭不要说买新车了，不卖车维持生计也算不错了。有些家庭是需要用车来维持生计的，这样一刀切的行为跟推他们去死有什么区别？车虽旧，但只要排放不污染环境，没对市民造成影响，继续让人能维持生计不好吗？路上很多符合所谓国三国四标准的，不照样排放黑烟，要说污染环境不是需要先抓那些人吗？放着有害的不抓去抓无害的，这样的政府不让人心凉？给市民留条活路吧	网站留言
39	反对：	网站留言
40	经过一个疫情，民生大受打击。很多普通家庭不要说买新车了，不卖车维持生计也算不错了。有些家庭是需要用车来维持生计的，这样一刀切的行为跟推他们去死有什么区别？车虽旧，但只要排放不污染环境，没对市民造成影响，继续让人能维持生计不好吗？路上很多符合所谓国三国四标准的，不照样排放黑烟，要说污染环境不是需要先抓那些人吗？放着有害的不抓去抓无害的，这样的政府不让人心凉？给市民留条活路吧	网站留言
41	反对 无意义 要不就全部限制 部分限制瞎搞嘛	网站留言
42	很不科学，也不合理！建议多学习国外做法	网站留言
43	建议采用通过年审检测，对尾气排放以科学手段进行检测发放标志方式进行限行，这种一刀切的处理方式极为不合理！	网站留言
44	采用科学手段检测妥善管制才是正确的做法，很多车由于车主保养好的原因，本身的安全性能及排放要求完全符合标准的，如采用这种方式，既不环保，也不合理！建议多听听群众诉求	网站留言
45	强烈反对！建议采取科学手段进行检测，老车一车一况，有些老车甚至比新车安全性能更高！	网站留言
46	第一、需要明确上述车辆的污染物排放对整个环境污染的占比；第二、不应该用行政命令的方式禁止车辆上路的一刀切方式，建议采用增加使用成本的方式引导老旧机动车报废或迁出，如车船税综合排放量和排放标准等计费。	网站留言

47	加强环境保护，保持山清水秀是市政府长期以来的目标之一，也照顾了很多市民的福祉，少点大气污染物，少点噪音危害，也是汽车工业发展的方向，老车存在的问题，确实是政府需要去解决的，不过禁行的方案未免有点生硬，方案上面还可以加一点通融，因为中国国情的存在，特殊问题建议在决策的过程中也合情增加点特殊关怀。正如有些老车被划入绿标车得以延续生命一样，排放问题也可以适当增加更严厉的标准，允许对通过测试的车辆，再进行对符合新标准车型进行一次结构性的改造，保留一些虽然排放问题存在但是不严重的车辆，淘汰一些已经不符合市场发展需求的车辆。建议允许在严格的标准下，通过认证的渠道里，允许老旧汽车对发动机/三元催化等影响排放的部件做出更宽松的制约，比如说可更换比原有排放更低更成熟方案的国产原厂或者兼容的发动机，更高效的三元催化等，希望可以允许一些进口的老旧车型可以在保留绝大部分原车零件下可以通过合法的严格的流程，更换国产的更先进更低排放量的发动机，然后通过相应的税收政策，对不适合减排改造的老车增加相应的高税收，从而减少市场上流通的老旧乘用车，减少污染排放，这样既照顾了市民们的呼吸系统，也能兼顾社会发展中市民的钱袋子，更能增强国内厂商对于新能源车的研发动力，希望早日能普及清洁能源的乘用车，现在市场主流的燃油车群体也可以很和谐得跟清洁能源车共生，也不会影响到两个群体之间必然的过渡	网站留言
48	加强环境保护，保持山清水秀是市政府长期以来的目标之一，也照顾了很多市民的福祉，少点大气污染物，少点噪音危害，也是汽车工业发展的方向，老车存在的问题，确实是政府需要去解决的，不过禁行的方案未免有点生硬，方案上面还可以加一点通融，因为中国国情的存在，特殊问题建议在决策的过程中也合情增加点特殊关怀。正如有些老车被划入绿标车得以延续生命一样，排放问题也可以适当增加更严厉的标准，允许对通过测试的车辆，再进行对符合新标准车型进行一次结构性的改造，保留一些虽然排放问题存在但是不严重的车辆，淘汰一些已经不符合市场发展需求的车辆。建议允许在严格的标准下，通过认证的渠道里，允许老旧汽车对发动机/三元催化等影响排放的部件做出更宽松的制约，比如说可更换比原有排放更低更成熟方案的国产原厂或者兼容的发动机，更高效的三元催化等，希望可以允许一些进口的老旧车型可以在保留绝大部分原车零件下可以通过合法的严格的流程，更换国产的更先进更低排放量的发动机，然后通过相应的税收政策，对不适合减排改造的老车增加相应的高税收，从而减少市场上流通的老旧乘用车，减少污染排放，这样既照顾了市民们的呼吸系统，也能兼顾社会发展中市民的钱袋子，更能增强国内厂商对于新能源车的研发动力，希望早日能普及清洁能源的乘用车，现在市场主流的燃油车群体也可以很和谐得跟清洁能源车共生，也不会影响到两个群体之间必然的过渡	网站留言
49	加强环境保护，保持山清水秀是市政府长期以来的目标之一，也照顾了很多市民的福祉，少点大气污染物，少点噪音危害，也是汽车工业发展的方向，老车存在的问题，确实是政府需要去解决的，不过禁行的方案未免有点生硬，方案上面还可以加一点通融，因为中国国情的存在，特殊问题建议在决策的过程中也合情增加点特殊关怀。正如有些老车被划入绿标车得以延续生命一样，排放问题也可以适当增加更严厉的标准，允许对通过测试的车辆，再进行对符合新标准车型进行一次结构性的改造，保留一些虽然排放问题存在但是不严重的车辆，淘汰一些已经不符合市场发展需求的车辆。建议允许在严格的标准下，通过认证的渠道里，允许老旧汽车对发动机/三元催化等影响排放的部件做出更宽松的制约，比如说可更换比原有排放更低更成熟方案的国产原厂或者兼容的发动机，更高效的三元催化等，希望可以允许一些进口的老旧车型可以在保留绝大部分原车零件下可以通过合法的严格的流程，更换国产的更先进更低排放量的发动机，然后通过相应的税收政策，对不适合减排改造的老车增加相应的高税收，从而减少市场上流通的老旧乘用车，减少污染排放，这样既照顾了市民们的呼吸系统，也能兼顾社会发展中市民的钱袋子，更能增强国内厂商对于新能源车的研发动力，希望早日能普及清洁能源的乘	网站留言

	用车，现在市场主流的燃油车群体也可以很和谐得跟清洁能源车共生，也不会影响到两个群体之间必然的过渡	
50	反对限制，请更多的包容，保持老广引以为傲的民主，包容形象，为什么全世界发达国家都可以保持历史老车而我们却这么的打击？	网站留言
51	反对限制政策，广州本来国一国二排放的车保有量就不大了，很多老车是广州汽车文化的标志，都是悉心照顾的老车，排放一点都不会差，很多例子可以参考，反对无理由的侵害市民权益	网站留言
52	机动车是公民的财产，法治社会公民财产权益不容侵犯！机动车合格证书由政府相关单位发证，公民花大钱购买，环境污染治理工作由政府负责，不该由消费者公民买单！车每年都要年审通过，证明是合格的，将好好的车报废产生的废弃物废油废水是对环境最大的污染，貌似好了空气却大大污染环境！砖家们是不是应该拿数据事实来说话呢！	网站留言
53	机动车是公民的财产，法治社会公民财产权益不容侵犯！机动车合格证书由政府相关单位发证，公民花大钱购买，环境污染治理工作由政府负责，不该由消费者公民买单！车每年都要年审通过，证明是合格的，将好好的车报废产生的废弃物废油废水是对环境最大的污染，貌似好了空气却大大污染环境！砖家们是不是应该拿数据事实来说话呢！	网站留言
54	您好！经典老车也是汽车文化的艺术品，也是社会时代发展的烙印，一辆老车良好能保存至今实在不容易，也是车主灌注全身心的养护，是一份精神情怀，关于环保也是能环保达标才能上路，老车已是一年两检，事实上质量好的进口老车排放比国产国五的排放更环保，是否环保还是要按技术指标衡量，不能按车辆的年份来定义国一、国二的一刀切。作为广州人一定爱广州，一定支持环保，支持广州交通，但老车不等于老旧车，也是要体验物权和路权，退一万步就缓解市区环保和交通的问题，也不用全市行政区域禁行的一刀切，北京市也是对部分区域限行，这种一刀切的方式让人想起之前高速公路 ETC 的霸王操作，在最发达的国家和地区，北京、上海都没有这种对汽车文化的扼杀，请倾听这微弱的声音，科学施政，给状况良好的经典老车有一个文化遗产的空间，谢谢！	网站留言
55	您好，我是来自新疆乌鲁木齐的车友，我支持环保，支持国家立国立民的宗旨，我个人觉得老车可以留存，其实老车只是偶尔出来走走，也是对生活对梦想的一种追求，我们生活在一个梦想的世界里，让这些曾经的梦长存，希望各界人士给予支持，再次感谢。	网站留言
56	不同意该政策。理由如下：一、老旧机动车定义不准确且毫无根据。根据商务部《机动车强制报废标准规定》第七条“国家对达到一定行驶里程的机动车引导报废：大型非营运轿车行驶 60 万千米”，目前在用的国 1、国 2 车辆里程数远达不到 60 万千米，远达不到报废的条件。又根据《中华人民共和国道路交通安全法实施条例》第十六条“机动车应当从注册登记之日起，按照下列期限进行安全技术检验”，只要通过年审的机动车就符合上路行驶条件。第三目前家庭用车都能按期保养，车况完全符合使用标准，仅以排放标准而不是车况定性老旧车辆缺乏科学性。综上所述，将国 1、国 2 车辆定义为“老旧机动车”毫无根据。二、未评估国 1、国 2 车辆实际排放效果《轻型汽车污染物排放限值及测量方法》对车辆排放标准仅界定了上限值，对比国 1 至国 5 标准，目前并没有调查数据证明国 1、国 2 排放标准的车辆实际排放效果不符合国 3 标准，广州市目前国 1、国 2 车辆废气排放量、超标排放量都没有整体的评估，该规定简单直接将车辆排放标准等同于车辆实际排放效果缺乏科学依据。三、侵犯居民财产权益，增加居民生活成本正常保养维护、定期年审且符合排放标准的车辆，合法合规的私有财产限制上路，作为二手车辆毫无价值且只能报废，购置车辆对家庭来说又是一笔大额消费支出，势必影响生活质量。2020 年是决胜建成小康社会的关键之年，受新冠疫情影响，世界经济下滑，对国内经济影响较大，广州市各行各业收入骤降，在这种环境下凑然出台该政策势必增加居民生活负担，影响和谐。	网站留言

57	你妈老了，建议你关她在家不让她出来。	网站留言
58	等你老了 让你儿子把你关起来等死	网站留言
59	反对，没钱换车，怎么办？	网站留言
60	不建议限制通行。1 我们是汽车产业大国，在广州汽车相关的产业也占不小的比重。2 愿意开老旧汽车的都是出之对老车的热爱，往往在老车上面花费大量金钱和精力，反而真正行驶在路上得机会难得。3 作为汽车文化的一部分，一线城市应该在汽车文化的培养上做出表率，要想办法扩大老车文化，广州本来就走到了全国的前面。4 改装车产业作为后汽车文化具有较大的比重。5 改装车有利于汽车产业的创新发展，比如很多新的车型是由改装车获取的灵感开发出来，这方面要学习的对象有 日本 德国 美国，作为汽车产业大国，又对改装车给与很大的政策支持！6 国产还应该取消禁限摩，扩大摩托车和改装相关的消费 7 一般来说，买过新车的人如果政策允许，他们还会去消费老车，摩托车，改装件，并不冲突	网站留言
61	请检验一下汽油的质量，老百姓买个车不容易。	网站留言
62	你好！ 施政需要科学，现在老车的有多少存量，实施了区域限制方案后会有多少存量，对环境影响是多少，这些都要有数据依据，并不是一杆子打死，要这样粗暴的管理施政，还需要科学何用？请先了解一下经典老车的文化，是怎样的付出才能将经典老车保存至今，这种政策等同于医生未进行体检就宣布晚期癌症的噩耗，施政等同医者，重在精准辩证治理，不是一刀杀死。按环保指标给老车进行管理，让老车健康的使用，价值发挥到最大化才是真正的环保，政府可以在技术上给老车的环保要求提供技术服务，让老车达到环保要求的标准，这样才是科学施政，希望能给老车文化留有生存的空间，谢谢！	网站留言
63	不建议限制通行。1 我们是汽车产业大国，在广州汽车相关的产业也占不小的比重。2 愿意开老旧汽车的都是出之对老车的热爱，往往在老车上面花费大量金钱和精力，反而真正行驶在路上得机会难得。3 作为汽车文化的一部分，一线城市应该在汽车文化的培养上做出表率，要想办法扩大老车文化，广州本来就走到了全国的前面。4 改装车产业作为后汽车文化具有较大的比重。5 改装车有利于汽车产业的创新发展，比如很多新的车型是由改装车获取的灵感开发出来，这方面要学习的对象有 日本 德国 美国，作为汽车产业大国，又对改装车给与很大的政策支持！6 国产还应该取消禁限摩，扩大摩托车和改装相关的消费 7 一般来说，买过新车的人如果政策允许，他们还会去消费老车，摩托车，改装件，并不冲突	网站留言
64	我反对这个通告。理由如下：首先这个通告就会很矛盾：明明能上路的加着国家标准的汽油的老旧机动车已经过了年检，说明排放是合格的，合格排放的车怎么就不能上路了呢？是不是告诉我，国家的汽车年检没有用？还是说你们公然违抗国家法律？其次从就业和车辆销量的角度分析。老车固然需要更细致的保养才能正常使用，这个使得当地的修车店得以保持就业岗位。如果你们强制限制了这些老车的使用，从那些车主角度来想他们会愿意买新车么？（有些人开老车不是因为情怀而是真的挣不起）好了这一下，车主不买车，修车师傅也失业，这是你们想看到的么？再一点，这样唐突限行会不会让观望买车的人也失去的买车的欲望呢？因为限制了这些老车，明天搞不好就是稍微新车限制上路了，那买车的干嘛呢？综上所述，这一下产能更过剩了，好了所谓“环境”政策带来的后续问题就好比丢了西瓜捡芝麻一样。总结，限制这些老车上路首先不符合国家规定，其次带来的后续问题非常棘手，比如说就业问题，汽车销量问题，以及 GDP 产值问题。我并不支持该通告。不知道你们是不是只是走个征求稿的形式而已，但请务必考虑后续所带来的后果。	网站留言
65	霸权行为！让我们这些穷老百姓怎么活？	网站留言

66	极力反对 1: 老车既然能合法上路那说明这些老车已经通过车检, 得出排放是符合标准的, 那么这里再说要限制老车难道不是前后矛盾? 还是说这个所谓的车检毫无用处? 是在公然藐视车检的公信? 第二, 这些老车或多或少养活了一些当地的修车工甚至老车零件供应商以及生产商, 那么假使限制, 那必然有可能导致这些人士的下岗, 也就是失业, 这何尝不是断人后路? 难道这不是违背“民为天”的事? 这难道不是向着与全面小康相反的方向走? 第三, 这些老车并无对社会秩序或面貌的大碍, 相反, 这些老车如同那些历史遗产一样, 有助于丰富社会面貌以及展示社会多样性。	网站留言
67	只要是年审检测合格的就可以上路行驶, 你管他是什么年份的, 新车也不一定合格, 我还要考虑我的上路安全驾驶的, 我爱车如爱我自己, 什么是老旧得有个数据, 不能一刀切。	网站留言
68	老车排气有些比新车都还好为什么要禁止呢? 源头先抓抓重工业吧! 一个黄埔中石化就能挡多少车的排放污染呢? 不要整天说老车老车的错!	网站留言
69	车是个人的, 路是国家的, 凭什么剥夺上路的权利, 只有有合法手续, 不让上路就是违法	网站留言
70	尊敬的领导: 老旧机动车已经一年两审, 年检尾气达标的所谓老旧机动车为何不能在道路行驶? 为何一刀切? 如果该征求意见稿不经修改即通过, 完全是公法对私权的侵犯。机动车主购买机动车并按规定取得车牌、缴纳所有合规费用, 享有合理合法的通行权, 请不要用公法侵犯“老旧车主”的合理合法通行权。	网站留言
71	反对一刀切的限制“老旧机动车”通行政策, 尤其是本市籍“老旧机动车”。国家层面 15 年强制报废政策已经取消, 取而代之的是老旧机动车实行年检一年两审。也就是说通过年检环保检测的“老旧机动车”不再强制报废, 依法享有合法通行权。地方不应再设置通行限制变相强制报废所有“老旧机动车”。如该意见稿通过, 实为公权对私权的公然侵害。	网站留言
72	反对一刀切的限制“老旧机动车”通行政策, 15 年强制报废政策已经取消, 取而代之的是老旧机动车实行年检一年两审。也就是说通过年检环保检测的“老旧机动车”不再强制报废, 依法享有合法通行权。地方不应再设置通行限制变相强制报废所有“老旧机动车”。如该意见稿通过, 实为公法对私权的公然侵害。	网站留言
73	排放问题可以通过定期更换三元催化解决, 不必通过限制通行政策。	网站留言
74	吃屎啦	网站留言
75	不同意	网站留言
76	违法	网站留言
77	凭什么要实施这种限制? 大多老百姓挣得都是血汗钱, 他们不是公务员, 他们不像你们, 他们不吃财政饭, 不花纳税人的钱, 他们没有权利, 他们没有额外收入, 一辆车子买得不容易, 他买了以后, 只要在它的寿命期内, 能够满足国家当时规定的环保排放要求, 他就有权利自由地继续使用。欧美日等发达国家, 环保要求既严格又细致, 但是必须以不侵犯百姓权利为前提, 只要车辆是完好安全的, 污染物排放是达到购买时的标准的, 你就没有权利限制它的通行。值得称赞的是, 能够征求百姓意见, 倾听百姓的声音, 也是进步了!	网站留言
78	反对, 一句讲晒	网站留言
79	国内众多合资车企将一款车型引进中国时, 尾气排放标准都远高于国内当时标准, 国内国外标准的落差, 导致一款 03 年的国外车型即使实际排放达到欧四标准, 引进中国无论是进口整车销售还是国产化, 也只能按国二登记在册, 如今反过来指责老车排放标准太低, 这个道理压根儿说不通! 个人合法私有财产受法律保护早已写入宪法, 严重抗议环保部门这种霸蛮违法行为!	网站留言
80	开征广州籍国一国二车辆排污税, 提高老旧机动车使用门槛。既保护老车爱好者合法路权' 传承 90 年代广州文化' 过滤非娱乐性为代步' 营运为目的的老车, 同时增加市财政税收用于污染治理。	网站留言

81	不同意，原因如下：1. 广州国 I、国 II 排放标准的汽油车，保有量很少，对广州市的环境影响很有限。2. 国 I、国 II 排放标准的汽油车车主，一般很少上路行驶，对广州市的环境污染极为有限。	网站留言
82	不同意，这些车辆很少，也很少开，对广州市环境影响有限，没什么意义。	网站留言
83	尊敬的领导您好： 我是一名普通市民，2014 年购入一台机动车，但无广州牌指标，上了外地牌照。那时通行不受限制，家里人工作生活也方便了很多，直到 2018 年 7 月，开四停四政策实行。摇号遥遥无期，拍牌价格居高不下，2019 年得知可通过司法拍卖途径连同车指标及车辆一起获拍，经若干次查看相关拍卖网站，8 月份看到一台 2003 年的凌志 GS300, 在广州生活这么多年，也知道凌志车丰田车在广东口碑盛佳，心情略有激动，迫不及待等候拍卖那天到来。结果是成功捡漏（当时查询了该车二手市场价格，连同指标，觉得还是值得的）！ 心情激动地办完了车辆登记手续，从此也拥有了广州指标，开着粤 A 的车，仿佛自己已经是一名广州市民了，通行无限当然心情舒畅！ 直到《关于老旧机动车实施限制通行的通告（征求意见稿）》公布……急切想知道自己车子的排放标准……历经周折，感谢贵局工作人员的热情服务，我知道了它的标准，知道了它是国二的“老旧机动车”，但无论是实际上它的状况，还是在我心里，它还不老，状态正好，仍然能继续发光发热，纵使一年两审都难不倒它，都一次通过！ 如果征求意见稿无修改正式通过，它最多再能开不到一年的时间，实际上它的服役期限远不止一年。这样它的命运，除了贱卖就是报废，贱卖还不一定有人买……算上投入的拍卖款、维修费等，对我而言，对家里而言是比较严重的经济损失。另因刚需在广州购房，家里原本不多的积蓄已经掏空，房贷负担大，自身及家庭经济条件已经不允许更换车辆。今年突如其来的疫情已经是让人喘不过气，再因政策需贱卖、报废车辆，花费大额资金换车，无疑是雪上加霜啊。 最好不过的当然是征求意见稿不通过，如能略作修改也能接受： 一、经查询：1、国内部分城市在实行环保限行时提供了国二升国三排放的政策；2、进口车型在生产时就是执行欧三标准；3、欧三标准相当于国三标准。因此，作为一名普通市民，提点修改意见，建议增加国二升国三条款，达到规定条件的机动车可以申请提升排放标准。 二、放宽限制通行期限，无需分段，全部限制通行政策在 2023 年后实行。 三、或限制意见稿中车辆进入城区的天数，可参照开四停四规则，或只限制可通行天数。 以上意见望领导考虑。 谢谢！ 祝万事如意！	网站留言
84	经济形势大环境下，还是不要限制。	网站留言
85	粗暴侵犯市民合法财产 坚决反对	网站留言
86	反对	网站留言
87	不支持对老旧汽油车限行和禁行，第一没有具体车辆，总占比等的的数据支持，第二目前来看，老旧汽油车不是日常使用的主流，车主以收藏为主！	网站留言
88	坚决反对限行的做法，保持抗议！这些车排放都达标，凭什么限行！！政府可以推出改良的符合国六排放的三元催化过滤器！中国老百姓苦点钱真心不容易，不忘初心从群众来到群众去。今年已经够乱了，不要再随便一个无脑决策激化更多的社会矛盾。再者汽车工业的发展需要文化的沉淀，需要社会的基础力量。认可汽车文化，会调动更多的社会力量去投入。	网站留言
89	保护公民合法财产是政府应当履行的职能，一纸令下，禁止所有老车的路权，就是再强制报废所有老车，让老车所有者的合法财产瞬间贬值乃至抹除。保护老车路权，就是保护公民合法财产。处理问题时，应实事求是，仅因为上牌时间、上牌时所带的标准，就断言车尾气排放超标，难道不是另一种不负责、不严谨？一竿子打死包括具有极高价值、排放合格的老车，不是另一种形式主义？辩证、科学的对待老车，才是依法行政、执政为民的表现。如此不履职、不实事求是、不负责、不严谨的规定，倘若真的落实，才是对法制、政治、民主的打击和毁灭。	网站留言
90	反对，请维护公民的合法权益。	网站留言

91	墙烈反对，新规侵犯车主物权，且与上位法违背。	网站留言
92	邓公已经明确指出过了，所有破坏市场经济完成自身政绩的政策都是苛政，苛政猛于虎。环保部门的业绩完成了，就需要发改，招商和税务部门的加倍努力来弥补。市场经济自己会做调配，不需要横加干预。之前几十年没管，难道现在大街上满地都是老爷车嘛？广州市的税收本来就捉襟见肘，更多的培育和保护市场经济才是发展的正道。希望有关部门不要辜负每一位为党和国家贡献自己力量的纳税人。希望有关部门领导，尤其是党员干部能够回去重温一下资本论，并时刻牢记始终代表人民群众根本利益的含义。	网站留言
93	本人认为有几点需要考虑的：一、在本通告实施前，必须要区分本市籍与外市籍的车辆，必须在限外的基础上实施；二、不能搞一刀切，建议对老旧车在周六日或节假日也可以通行；三、要出台老旧汽车的报废奖励机制，至少不低于车辆残值，免得政策实施伤害了老旧车主。	网站留言
94	建议提早限制老旧机动车在道路通行时间（2021 年 1 月起），协助加速新能源汽车发展，减少碳排放污染，逐步过渡到绿色环保新时代社会。	网站留言
95	不同意实行限行。有失公允 国家有车辆检测标准，即使超过 15 年车龄的车有一年 2 检，该不行就不行，如此限行有强迫之嫌。车是家庭大件财产，许多家的唯一交通工具，无视上位法规以下位法规来限制通行变相强制淘汰不善。二、在此情况下用征求意见的形式不妥，但即使反对限行恐怕也改变不了 以 2017 年为线，之前卖的车和后十三年内卖的车数量谁多谁少不言而喻，在所谓限行区上路的车一定是国三以上的多。一旦实行限行对其有利，毕竟路上一时车少了相对顺畅，何乐而不为，又与自家车价值灭失无关，而国一国二车等受限车是少数，如果大家都提交意见，结果可想而知，一定是同意的多。有关数据政府极易获得，比如每年年检的车中同上年比国一国二的少了多少，现上路的将来受限的车还有多少，与不受限车占车总数比例多少，可知或判断自然淘汰的大致情况。其他非粤 A 牌车在受限区开行的数量又有多少？三、区分时限行实质还是全限的招法，既然广州市民开车肯定是要进市区的，广州市民买的粤 A 不让进市区说不过去，不让进市区那受限车还不是逼得被迫处理？寒蝉效应也使国三以上车主自家的车用不了多少年也将受限淘汰。四、请制定政策者思考：为了多数人的利益特别是重大利益当然可以不惜牺牲或者损害少数人的利益，少数人应当作出奉献，但就这件事而言，是否特别、重大，是否必须要少数人牺牲或者奉献，是否到了迫不得已、火烧眉毛的程度，唯有限行方能达到目的？为什么不能交由国标市场淘汰或车主对自家车的判断认知来决定车行与不行？五、征求意见稿中主题词只是蓝天空气健康，不够，建议加上拉动内需，增加消费和提高 GDP 等等更好。 总之， 反对实行限行。非限不可建议粤 A 除外。至少 3 年后再考虑国二以下车限行，先限国一 3 年后再限国二。且平白无故遭受限行经济上要给予补偿。	网站留言
96	不同意实施限行	网站留言
97	反对限行。交了同样的税费，为什么要被限行？	网站留言
98	反对限行。有很多办法可以让天更蓝，生态环境局出此招希望不是技穷。	网站留言
99	一刀切的做法不好，浪费社会资源。应该有更长时间的缓冲期。	网站留言
100	不同意	网站留言
101	不同意，老车自己会逐步淘汰的，剩下的没几辆都是很多都是玩老车的汽车文化，禁止老车不如管好新车，毕竟新车越来越多。！	网站留言
102	不支持！1、首先目前省内国一、国二的汽油车存量已很少，根本不会对环境造成影响。外国很多 80 年代的老车还在行驶，没对环境造成影响。2、有必要保留这些留存不多的汽车活化石，以支撑广东这个汽车制造大省。让汽车文化百花齐放。3、更新和公布排放升级标准，让这些汽车活化石能按公开的标准升级排放和更新档案。让这些汽车能更健康地行驶。4、剥夺这些车的路权，合法性值得商榷。国家当年出台低标准的损失，怎能让老百姓承担呢？	网站留言

103	上牌是国二标准，仍按国二执行 OK。无需一刀切！市区堵车才是最大元凶！	网站留言
104	不支持！1、老车就按当年的标准执行就行了，不应剥夺路权。应新车新办法，老车老办法。2、污染的原因，不是因老车多，是因为堵车！	网站留言
105	政府给我换台车可考虑，不然没车开，疫情导致经济还不够差？比我们穷人换新车交税？	网站留言
106	老车有的比新车还好呢！	网站留言
107	年审过的汽车，就已经达到标准，不应该限制	网站留言
108	经济下行，买车不易。状况良好，奈何报废。	网站留言
109	建议不要这么快限制国二	网站留言
110	老车老办法，达到当年的排放就不应限行！	网站留言
111	支持真环保反对资源浪费反对一刀切反对牺牲百姓财产来换消费经济	网站留言
112	不同意	网站留言
113	愤怒	网站留言
114	不好吧	网站留言
115	侵犯私人财产	网站留言
116	不好，我车虽然年份长，但公里数少、定期保养，比很多几年的车都要好，而且我在广州生活，这不等于让我报废车？而且普通打工者，你让我拿什么去换新车。	网站留言
117	反对限行。	网站留言
118	不同意限行。	网站留言
119	反对限行。	网站留言
120	反对限行	网站留言
121	不同意限行	网站留言
122	不应限行	网站留言
123	反对限行	网站留言
124	反对限行	网站留言
125	不同意限行	网站留言
126	反对限行	网站留言
127	反对限行	网站留言
128	反对限行	网站留言
129	反对限行	网站留言
130	不同意限行	网站留言
131	反对限行	网站留言
132	反对限行	网站留言
133	反对限行	网站留言
134	不同意限行	网站留言
135	不要限行 因为有很多旧车也没有达到废气现象 首先搞好油品	网站留言
136	不同意 钟南山也开台 12 代皇冠 什么叫情怀	网站留言
137	1. 全市仅有 20 万辆国 1、国 2 车，上路的车辆更少，假如按照全部更换为国 5 车辆，所削减的污染物也很少，实施限行对空气质量改善的效果极其有限。2. 拥有小车占家庭资产比重大，更换车辆对家庭造成的负担将引发一定的社会怨恨和矛盾。3. 按照《民法典》等法律的规定和精神，如果小车排放达标、未违法违规，强制限行则涉及侵权。4. 建议通过强化监管排放量较	网站留言

	大工业企业，杜绝超标、超总量排放等针对性强的方式改善大气环境质量。5. 对于家庭车辆应严格按照 60 万公里行驶上限实施淘汰。若强制限行，则等同于征收，应采取类似房屋拆迁补偿措施，予以补偿，切实保障人民相关权益。	
138	暂无意见建议。	网站留言
139	反对实施限制通行，理由如下：1、机动车系公民合法财产，所有者依法享有使用权，除公安部门外，其他部门无权对机动车通范围作出限制；2、机动车年审已对排放标准作出限制，通过年审的机老旧动车符合国家环保标准，你局不应另行制定非量化限制标准；3、根据相关研究，家用机动车排放污染在大气污染中占比甚微，与其限制老旧机动车通行，不如联合其他部门采取如提高油品质量等更有实际成效的防治措施；4、限制老旧机动车通行有借疫情之名刺激消费之嫌，这会对潜在汽车消费人群心理产生负面影响，潜在消费者恐因随着环保标准不断提高、车辆实际使用年限短放弃购买机动车，而汽车制造业是广州市经济三大支柱产业之一，长期来看会对广州市经济造成重大负面影响；5、如在 2023 年限制老旧机动车通行后空气质量仍无明显改善，你局现任主要负责同志和领导班子应对做出错误行政行为承担领导责任。	网站留言
140	不赞成。应推迟 5 年执行。现在很多车的车况都很好，这是对资源的浪费。	网站留言
141	不同意，该规定侵公民《物权法》，违反国家对于汽车报废标准的规定，影响环保可以强制不合规的车整改成国 vi 排放标准，而非一刀切禁行，否则有故意刺激消费之嫌，疫情之下，全国省吃俭用，不适合此时作出对人民群众财产的侵权事宜。	网站留言
142	建议越快越好，减少污染，促进消费。	网站留言
143	对环保政策表示支持！但是对于老旧机动车限行不支持！我非广东人也没有老旧机动车，也没有治理环保好的建议，单纯觉得这样一刀切的政策是社会的表现！	网站留言
144	支持！	网站留言
145	不建议，因为本来受疫情影响生意不好做，这样限制要换车也是一笔费用，而且车子本来保养的很好这样限制岂不是浪费？	网站留言
146	反对	网站留言
147	坚决反对对旧车一刀切	网站留言
148	不管国几。车辆年审合格就应给予使用	网站留言
149	不建议一刀切，尤其对于家用车。实际上应该严格管理商用车，路上排放有问题的家用车极少，请不要懒政	网站留言
150	支持！更支持清理已老旧车占用城区和小区停车位。	网站留言
151	建议实施首单免罚，因为很多车主可能不知道这件事，或者并不知道自己的车会有黑烟，如第一次被抓到黑烟，应像通知罚单一样通知车主，并告知如有下次将进行扣罚	网站留言
152	尾气排放只要符合标准，应该正常使用，不要浪费资源	网站留言
153	国 I、国 II 的车应该是 2003 年以前的车，有很多车况都还很好的，没理由禁行。按照国几或者年限来制定禁行标准很不合理，禁行的初衷目的应该是抵制污染，提升道路安全，而不是一刀切。年审能通过的车，有什么理由禁行？	网站留言
154	旧车报废提高补贴	网站留言
155	让买不让开，为何如此简单粗暴！	网站留言
156	不同意限制老旧机动车通行，老车旧车只要车主注意定期保养检查，正常进行年检达标即可，排放可以通过更换升级三元催化改善	网站留言
157	能过车检测就能上路，国几都可以，车检是否符合出厂的标准，不能用新标准去检验旧车，这	网站留言

	样很不合理。	
158	我只能表示呵呵，当大家都在抗击新冠肺炎的时候，没人出门，没有车辆在路上跑，也没有见得空气质量就好多少啊！不是说汽车尾气对环境没影响，但不能让老车背破坏空气质量的锅吧，而且这和国家汽车报废条例有冲突，要不环保直接修改国家条例可好？	网站留言
159	为了环保，没有人反对。那么环保是否合格？是不是已排放出来的尾气是否达标而定，而不是国几就一定不环保？？我的车用的是国家环保的汽油，用的是国家认可的机油，所有车里面的东西都是国家标准的零配件，那为什么用所有符合标准的车就不能上符合标准的路？现在一刀切的做法就是让大家本来用的好好的车突然间用不了了。相当于财产没有了！请问环保局这样的行为是为了环保还是掠夺市民的财产？绝不能一刀切，可以像外地牌一样开四停四也是一个很好的方法，能理解政府的出发点，但是这样一刀切的方法根本就是不当的。	网站留言
160	主要附合国家排放标准就不能限行，车是政府卖的是自己造的有什么法律依句	网站留言
161	收入低的换不了车的咋办	网站留言
162	反问，排放标准国家，为什么可以年审，又不可以上路，这样错误是不是要纠正。限制车辆出入。	网站留言
163	无法律依据	网站留言
164	可以改善老旧车排放，通过技术手段能提升到国三，为何不给人留一线，起草人，你妈年纪大了，是不是不给上路，只能关在家里	网站留言
165	都什么时代了还有这种懒政，车和人一样，每个车的车况都不一样，为什么一刀切。反对这个提议！	网站留言
166	年审合格既车 凭什么不让上路	网站留言
167	怎么可以一刀切呢，有些老车还很好，例如我台丰田 18 年了，每年两次年审都一次过，不用复检，完全没有试过尾气等等不合格复检的情况，希望有关部门能给我台老车留一条生路，谢谢	网站留言
168	天河区大观路至悦景路一带应纳入限行范围，目前大观路在建的楼盘有总体量约八千户的保利天汇，悦景路已交付使用的楼盘有龙湖天宸原著、华润天合、金地天河公馆、招商雍华府、帝景山庄、半山溪谷六个楼盘，约 8000 户总体量的居住区，奥体新城作为广州东北部的扩张战略，以后上述这两个区域是居住人口密度越来越大，高污染高排放的车辆应该纳入到限行区域	网站留言
169	不同意，要用数据说明，旧车有多少，废气排放量有多少，同新车比例对比，外地进城旧车又有多少，废气排放量有多少，同比新车又多少	网站留言
170	一到切不好吧！很多老旧车还好好的！可以不爱！请勿伤害！车需老旧但排放标准合格就可以啦！	网站留言
171	国 I、国 II 行使里程未达 350000 公里的不受限制。	网站留言
172	柴油小客车也太快限制到国三了吧。	网站留言
173	尾气排放有年审制度，年审能通过，为什么硬性规定不允许通行？你们这是在搞笑吗？	网站留言
174	这个是一刀切的懒政强权政策！难道就没有更妥的做法吗？按这个逻辑，所有古建筑都可因年限久远，存在安全隐患而拆除了？	网站留言
175	虽然我不是广州牌车主，也很少驶入广州市区，车也是最近才换的。但我有话要说，这样做相对于广州牌照或者长期有需要驶入广州市区的车主来说，低标准排放车辆就好像变相强制报废了！！对于准备实施的“冒黑烟车辆”拍照处罚的新政策是持赞成意见的，请问这对于那些平时对自己爱车细心保养的车主来说又公平吗？这就导致有需求的车主来说有车不能开，换车对于平时拮据的生活又增添一份负担。又或者政府对于这部分车主有其他的政策？虽然提出这项政策的出发点是好的，但希望出台这项政策前能仔细考虑一下，完善一下其他的条款，做到“相	网站留言

	对公平”！！毕竟不是每个人都是“王健林”，一下子就可以实现那么几个“小目标”的（例如先换台国六的车）。	
176	虽然我不是广州牌车主，也很少驶入广州市区，车也是最近才换的。但我有话要说，这样做相对于广州牌照或者长期有需要驶入广州市区的车主来说，低标准排放车辆就好像变相强制报废了！！对于准备实施的“冒黑烟车辆”拍照处罚的新政策是持赞成意见的，请问这对于那些平时对自己爱车细心保养的车主来说又公平吗？这就导致有需求的车主来说有车不能开，换车对于平时拮据的生活又增添一份负担。又或者政府对于这部分车主有其他的政策？虽然提出这项政策的出发点是好的，但希望出台这项政策前能仔细考虑一下，完善一下其他的条款，做到“相对公平”！！毕竟不是每个人都是“王健林”，一下子就可以实现那么几个“小目标”的（例如先换台国六的车）。	网站留言
177	若道路上遇到黑烟老旧机动车(小型汽车(含出租运营)和中型/大型货车/长挂车)等如何反馈相关部门处理跟进并落实好后续事宜？(广州市内)	网站留言
178	不能一刀切，这会被看成是懒政。相关单位有否本市国一二车辆具体的数字，如果数量不多，能不能给与这些车生存的机会。譬如每三个月到指定单位进行环保测评，发放通行许可。每台车都是市民的财产，希望相关部门认真考虑，想出能提升政府公信力和声誉的政策，真正做到为人民服务。	网站留言
179	不同意限行，部分车辆车龄长，但因养护到位，车况及发动机工况较好，排放对环境的污染远低于那些工况差的国三，国四车，应该一车一册，都年检不达标的车辆进行限行。	网站留言
180	不赞成，老旧机动车不一定都排放不达标，只要保养得好一样可以像国六车一样开，我觉得不能一刀切禁止国几上路，应该禁止黑烟车上路才对。	网站留言
181	这种黑烟车辆，应该在审车时就要控制，等我们打工去开车的被抓那就很冤枉，我们又不清楚什么是黑烟车辆，打工又不能想选车开，老板让你开你就要开，望能合理的处罚，可以罚款不扣分这也是对我们打工的司机的一种照顾，希望有关部门理解，谢谢	网站留言
182	虽然我不是广州牌车主，也很少驶入广州市区，车也是最近才换的。但我有话要说，这样做相对于广州牌照或者长期有需要驶入广州市区的车主来说，低标准排放车辆就好像变相强制报废了！！对于准备实施的“冒黑烟车辆”拍照处罚的新政策是持赞成意见的，请问这对于那些平时对自己爱车细心保养的车主来说又公平吗？这就导致有需求的车主来说有车不能开，换车对于平时拮据的生活又增添一份负担。又或者政府对于这部分车主有其他的政策？虽然提出这项政策的出发点是好的，但希望出台这项政策前能仔细考虑一下，完善一下其他的条款，做到“相对公平”！！毕竟不是每个人都是“王健林”，一下子就可以实现那么几个“小目标”的（例如先换台国六的车）。	网站留言
183	对旧车不公平！应该检测合格都可以通行。	网站留言
184	建议禁止老旧人上路，	网站留言
185	我的车是 2002 年的车，虽然车龄期长，但使用并不多，公里数才 9 万多，所以我不赞成限制通行。	网站留言
186	国一国二车辆不代表排放不合格的车辆 这些国一国二的车辆甚至国零的车辆分分钟达到国四国五的车辆排放监测标准 国一国二的车辆不代表黑烟车请拿数据说话 谢谢	网站留言
187	非常支持哈，保护环境。	网站留言
188	不同意，不赞同，不合适，也不合法！	网站留言
189	这样做相对于广州牌照或者长期有需要驶入广州市区的车主来说，低标准排放车辆就好像变相强制报废了，这个对于有旧车的车主不公平，一辆车的使用年限不应该那么短，这样会增加人民的负担。	网站留言

190	车辆能通过年检的，政府部门不应该一刀切的，这样有点不太人性化执法。	网站留言
191	难道国二全部要报废吗？保养好，排放达标，也报废吗？难道这不是霸王政策吗？其实把一台拆解就环保了吗？更不环保，真正环保的是把车保养好爱护开	网站留言
192	反对！年检合格就不应限行。	网站留言
193	太严格，不应按国几为标准，只要年检达标就可以通行，否则太浪费！	网站留言
194	只有能通过年审，凭啥禁止国 1 和国 2 车通行，不是逼着报废吗？这是逼穷人没路活哟。	网站留言
195	只要尾气检验合格就不因该限行。	网站留言
196	人家国一国二能够过年检的排气凭什么不让上路？另外国一国二的老车平均每天的上路时间和占总汽车排放的百分之多少能不能放出来？没有这些怎么可以一刀切？！！	网站留言
197	666666666 人家国一国二能够过年检的排气凭什么不让上路？另外国一国二的老车平均每天的上路时间和占总汽车排放的百分之多少能不能放出来？没有这些怎么可以一刀切？！！	网站留言
198	人家国一国二能够过年检的排气凭什么不让上路？另外国一国二的老车平均每天的上路时间和占总汽车排放的百分之多少能不能放出来？没有这些怎么可以一刀切？！！	网站留言
199	人家国一国二能够过年检的排气凭什么不让上路？另外国一国二的老车平均每天的上路时间和占总汽车排放的百分之多少能不能放出来？没有这些怎么可以一刀切？！！	网站留言
200	最好是 2006 年 9 月 1 日至 2009 年 12 月 31 日期间出厂的国III排放标准的营运柴油车禁行	网站留言
201	为改善空气环境，一刀切限制国 I、国 II 排放标准的汽油车辆上路是不合理，这两种排放标准的车辆中有一部分是能够通过顺利过年审且车况、尾气排放要比其他排放标准的运营车辆状况要好的多。而且车主花了血汗钱买车，又能顺利过年审为什么就无形中被强制报废，这种损失谁来赔偿？相关部门为了改善空气环境，建议从作坊、工厂、运行车辆等方面考虑	网站留言
202	国 1 国 2 机动车只要审验时附合国家机动车尾气排放标准,地方有关部门无权剥夺公民正当合法财产权利，机动车能否上路行驶，不应以登记年份为界限，应以排放技术标准尺度作出行政执法行为。否则有关部门有懒政乱作为之嫌，故本人对此通告持反对意见。	网站留言
203	2010 年 10 月注册属国 3 的柴油车限行吗	网站留言
204	国 I、国 II 和国 III 机动车能通过年审就说明通过了环保检测，为什么不给自由通行?这不是变相逼车主报废吗？严重侵犯车主权益!坚决反对！	网站留言
205	对于老旧车辆的限制通行不应该“一刀切”，而是应该通过汽车年审的尾气排放检测来审核。倘若老旧机动车的尾气在年审中达标，即应让其正常行驶。否则便是变相使老旧车报废，侵害广大人民群众的利益，不利于贯彻落实依法治国精神。	网站留言
206	建议开展全民监控，举报有奖	网站留言
207	一样交费，为何如此这般对待，不赞同	网站留言
208	非常反对！反对一刀切，反对政府懒政！	网站留言
209	不同意。请慎重考虑	网站留言
210	为什么要分国几的车呢？排放合格的标准又是什么样？人家买车又不花政府一分钱,加油也不欠油站的，为什么要限制国几？其实不管国几的车，只要年检合格，上路屁股不冒烟，就行了啊。	网站留言
211	限制通行为什么尼怎么不直接禁止行使,年审必须本人过去杜绝黄牛灰色链条超标车直接报废这样不不实在吗？电车限制吗？电池的废物处理不是比油车污染更多吗？	网站留言
212	强烈反对老旧机动车限制通行，违反物权法，侵犯公民个人利益，强行限制公民使用私家车。	网站留言
213	很好！我支持支持支持。对环境保护。对人民健康。对社会安全。都有很好的作用。坚决支持执行赞成	网站留言

214	禁止排放标准低于国 5 车辆进去广州市内	网站留言
215	恶法扰民，视人民财产如类土。打着国家蓝天白云美好规划，行无底线之政。是清理老车还是清理排放不合格的车……？新车就一定百分之百可合格排放？！砖家就是砖家。我看是汽车厂的车卖不出去，政府伸出行政之手相助吧。	网站留言
216	一刀切好像不妥	网站留言
217	反对，既然保留汽车年检，就让合格车辆继续行驶在路上，环保绝对不是一刀切的理由。强烈反对	网站留言
218	反对！为什么年审能通过，却不能上路！	网站留言
219	反对！！年审尾气达标就好。一刀切不人性化！！本身老旧车一年两审，尾气达标，对环境的影响和国四车无太大差别！！	网站留言
220	这通告明显违法！政府部门制定法律法规之前麻烦先了解清楚宪法精神！	网站留言
221	这个旧车与年龄大的车，应该有区别的，要有人性化，不要人们没幸福减，应该检验合格的车都可以行驶，不是把年龄大的人都推进火场	网站留言
222	只要年审能过关？凭什么限制通行？于诸多上位法不通。老旧机动车其实还是一个城市文明的象征，很多老车都是历史的见证。	网站留言
223	反对	网站留言
224	要限就一视同仁，国家军队车辆，消防抢险救灾车辆一样禁止，处罚。	网站留言
225	限制通行老旧机动车是以行政命令限制了公民的财产使用权，于法不合，当时购买汽车时各项指标均符合国家标准，燃料也是得到相关政府部门的认可的，一刀切的限行是懒政；年检合格的老旧汽车并未对环境造成太大的影响；限制老旧汽车通行对方兴未艾的汽车文化无疑是一次沉重打击。	网站留言
226	政府部门要对这类车辆，要有效地做到，提前报废，有钱补到位，	网站留言
227	反对。环境的保护需要综合治理、精细管理，而不是简单禁止上路这样懒政做法。想问问，现在通过年审的国标 1、2 的广州牌照车还有多少辆，对广州大气污染造成伤害有多少？现在还是国标 1、2 车，相信一是目前家境不好的，二是有特别喜欢这台车的，有情怀的，这是汽车文化一部分，也是需要培养的，简单粗暴禁止是培养不了的。	网站留言
228	严重反对，不公平，检测合格为什么要禁行，香港为什么还有老爷车的存在，请政府人性化点。	网站留言
229	为什么老旧机动车就不能通行呢？只要它年检通过就可以吧 通过政策人为干预的同时 是否也要考虑考虑到人文关怀跟平等公平呢 老旧机动车也是人民群众合法财产. 车船税费一样缴纳, 通过政策限制有违背法治精神同时也不符一线大城市相关部门为人民服务职能跟原则！	网站留言
230	政府一刀切的方式不赞同，有的私家车 15 年没跑 10 万公里，难道也要报废？政策朝令夕改很难让老百姓信度，15 年 60 万公里的报废标准是在做样子吗？不能变通一下吗？学一下北京单双号限行这样降低老百姓经济支出又有利于缓解交通压力！不好吗？	网站留言
231	不应该采取老车限行措施	网站留言
232	反对限行措施	网站留言
233	不应限制通行，年审可通过，限行无道理。	网站留言
234	尊敬的领导，您们好，对于广州将对老旧汽车限行，我作为其中一个广州车主发表自己的意见以我所观察，广州的十多年的老旧汽车，基本就这样情况，一并不常用偶尔用车，二是过路的外地车，真正常在市区跑的很少，十多年前的老车，基本都是 2.0 以上，跑市区，以广州现在的路况油耗都是很高的，有常用车要求的都会买辆小排量，这是经济问题，大家都会计算衡量，所以以车的新旧，标定实际污染程度的大小，这是不科学的，对营运的老旧车禁行这是合理，	网站留言

	但对私人不常用车辆，就值得商榷，对环保局全面禁行老旧车辆的政策，我有很多疑问 1，首先，环保，作为一个广州市民是绝对支持，但是对于环保，措施就是全面禁止，请问这种方法是不是简单粗暴？老旧汽车就是污染大吗，不能否认老旧车比新车排放指标差很多，但是，一辆老旧汽车，一个月没几次上路，和一辆整天跑的新汽车，哪个对我们城市污染更大，假若环保就是禁，那是不是该禁那些整天跑的新车呢 2，请问，广州有多少老旧车，有多少是本地的，有多少是外地的，他们分布在那里，每天上路多少公里，排放了多少污染物，占机动车总体排放的百分几，等等数据，各样决策依据，是否能提供给广州市民了解呢 3，以本人为例，我有一辆七座面包车，停放在白云区嘉禾，基本都在停车场晒太阳，最多那月开不够五次，一年就三几千公里，绝大多是跑外地，请问我的车，以污染广州的理由被禁，理由充分吗 4，请问，假若禁行实施，外地车牌可以不进入广州，广州本地车就将不能拥有，是否侵犯公民私有财产权利，是否已经考虑了各种法律问题，如果不以合理的经济补偿，是否会引起司法诉讼 5，请问，各位环保局的领导，禁，是不是最简单最容易操作呢，这个工作最容易完成，一纸公告，就可以下班了，对吗，你们的工作指针是更好地为人民服务呢，还是更便捷地完成工作程序呢，如果是前者，我相信各位领导一定有办法解决环保问题，因为你们都是社会的精英，能坐到这个座位一定拥有高于常人的智慧我家水龙头老旧了，会漏水，自来水公司是不是该说浪费水资源，拆我家水表呢，这是不是很荒谬电力公司设立的阶梯电价，超过基本用电量，多用电就价高多交钱，这个是不是很科学很人性化汽车尾气污染，是不是也该谁多污染多交钱，才叫公平，你们拥有全城的监控摄像头，拥有大数据，哪个车多跑，哪个车没跑，你们不是很清楚的吗精英，可以整天开新车上下班，要怎么排废气污染都可以，底层百姓，拥有辆旧车方便一下都不行，这公平吗满街贴着，我们社会价值观，拿来装饰的吗本意见提交给广州环保局，广州市政府广州市人大民意沟通部门	
235	老车必须死 ！？我就想知道，告他要多少律师费原创 紫豪 CLauto 酷乐汽车 7 月 24 日昨天正当我在和家人聊着天，刷着抖音，一家人和和睦睦地凉空调时，一则征求意见稿在朋友圈和各大微信群疯传。突然弹出的微信消息，把我从搞笑视频中拉了回来，一点开，原来是一位好友@我，消息说 ——“我想知道告他要多少律师费？”告谁？啥情况？一脸傻笑的我变成一脸懵 x，上划信息后，一脸懵 x 变成一脸错愕 ——广州市生态环境局将以环保之名，在市区范围内全天候禁行国一国二排放的汽油车以及国三的柴油车，现在正在征集意见。稍稍整理一下情绪后，作为一名公民、一名法律人、一名爱车人，我意识到我必须做点什么，我们必须为逆转这个悲伤的未来作出自己的努力。Author / 紫豪该意见稿全文内容如下来源： sthjj.gz.gov.cn/ysxw/content/post_6467915.html 该意见稿中的做法存在非常严重的问题，本人强烈反对。从法律的角度上讲，这个意见稿的做法就是粗暴剥夺公民重要的合法财产使用权的行政行为。汽车作为财产重要到什么程度呢？重要到国家法律规定必须有专门的部门进行管理和登记，才能合法使用。你的手机不用登记，你的书桌不用登记，你那几百万一套的音像也不用登记，但是汽车要在车管所登记，还给你弄一个绿本。可以说，除了红本（不动产权证），绿本（机动车辆登记证）就是大部分家庭里最重要的资产。根据 2020 年发布的统计数据，仅是广州市机动车保有量就达到 280.3 万辆。而近日汽车媒体人张翼先生在广州市 CBD 作了简单统计，五分钟内共统计 522 辆车，国一国二或疑似国一国二的车辆总计 21 辆车，占 4%。以 4%这个比例计算，这个政令波及的车辆可能有 8.4 万辆之多，我们每辆车的实际价值以一万元到三万元计算，也是涉及到八亿到二十五亿的合法财产的湮灭。一个市级行政部门出台的一个政策，直接导致八亿到二十五亿的合法财产的湮灭，是不是觉得很不合理？法律不外乎天理人情，当你觉得不合理的时候，这件事很有可能就是违法的。2004 年 3 月 22 日由中华人民共和国国务院印发实施《全面推进依法行政实施纲要》列明了依法行政的基本原则和基本要求。来源：中国政府网 http://www.gov.cn/ztl/yfxz/content_374160.htm 而这次的意见	网站留言

稿，显然违反了纲要中的合理行政和诚实守信的依法行政的基本要求。诚实守信要求，是指行政机关公布的信息应当全面、准确、真实。非因法定事由并经法定程序，行政机关不得撤销、变更已经生效的行政决定；因国家利益、公共利益或者其他法定事由需要撤回或者变更行政决定的，应当依照法定权限和程序进行，并对行政管理相对人因此而受到的财产损失依法予以补偿。政府对自己作出的行为或承诺应守信用，不得随意变更，不得反复无常。此前，中国机动车相关报废标准始于 1997 年 7 月 15 日发布的《汽车报废标准》，其中对于私家车的强制报废标准为期 10 年，行驶 10 万公里。之后，随着我国汽车工业的迅速发展，车辆技术水平的提升，这一限制显得过于苛刻。在 2000 年的《汽车报废标准规定》中，虽然私家车仍有年限限制，但是可通过年检将标准延长为 15 年。2006 年，商务部就《机动车强制报废标准规定》征求意见，其中首次取消了小、微型非营运载客汽车使用年限限制，被认为是最为重要的变化。来源：百度百科相关词条现在环保部门突然出台国一国二车辆全天候市区限行，相当于直接报废这批车，这就很可怕了。当年商务部明确规定不需强制报废的车辆，现在不让你上路。虽然不是同一个部门发布两条相反的行政法规，形式也不尽相同。但究其本质，此次限行令对广州行驶的国一国二车辆已经实质提出强制报废的要求。在这种情况下，如何确保合法财产不受到侵害？你还会选择购买稍微贵一点点的车吗？消费者受到伤害，最后冲击的还不是 GDP？而合理行政，是指行政机关实施行政管理，应当遵循公平、公正的原则。要平等对待行政管理相对人，不偏私、不歧视。行使自由裁量权应当符合法律目的，排除不相关因素的干扰；所采取的措施和手段应当必要、适当；行政机关实施行政管理可以采用多种方式实现行政目的的，应当避免采用损害当事人权益的方式。禁行国一国二汽车，侵犯了公民财产权后，能对空气质量有多大的提升呢？这个问题，在整个意见稿上并没有充分进行论证。正如袁启聪老师所说，这些国一国二车辆的污染物实际排放量有多少，占空气污染物的比例有多少，这份意见稿根本没有明确列明，环保部门也就很难证明自己的政策遵守了合理行政的要求了。从生活经验的角度上讲，如果老车会带来大量污染物，为什么几乎所有允许老车正常使用的国家和地区（发达国家及地区有英国、德国、美国、加拿大、日本、中国香港、中国澳门，发展中国家有泰国、菲律宾等），空气污染程度不比广州市更严重呢？治理空气污染，有没有可能通过降低例如飞机、货轮、工厂的排放，实现更好的空气净化效果呢？同时错峰出行，或者限定区域行驶的方案有没有被考虑呢？行政机关有这么多的方式和对象可以实现行政目的，为什么必须一刀切呢？事实上，生于千禧年之后的国一国二汽油车根本就还不是老车，基本全部采用电喷系统，三元催化系统齐备，实际污染物的排放量并没有比更新的车排放更多的污染物。大家可能对国一国二汽油车没有什么概念，实际上就连保值神车 EV09 也在禁行之列。EV09 很老吗？法拉利 F430 很老吗？日常年审的排放标准也没有超标，为什么就不能上路行驶呢？若因年审排放标准不过，不能拿到年审合格证，不能上路也是合理。这个环保部门全程参与的年审标准，难道突然失效了？再者，政令一旦下达，大量正常行驶且具有很高使用价值的汽车，突然变成一堆废铁，要处理要回收，还要制造新车填补淘汰的缺口。回收过程产生的大量不可回收废物需要焚烧或者填埋，而新车制造耗费的不清洁能源和制造的污染，环保部门又有没有计算过？从汽车文化的角度上讲，这种一刀切的政策，简直就是汽车文化除草剂，所到之处寸草不生。汽车文化的崛起，必须要有多年的沉淀，无论是人的沉淀，还是车的沉淀。老车不仅是见证社会发展的历史，其相对低廉的价格，车型的多样性，也能吸引各种人去投入到汽车使用者的行列中。现在的大学生花几千块钱买一辆老车，然后勤工俭学收拾自己的爱车，在我们长大的年代根本是不可设想的幸福。正是这些新鲜血液的加入，我们才能够培养出属于中国的汽车文化。限行国一国二的汽车，我们除了损失了汽车，更损失了一大群爱车人，损失了难以通过钱直接买到的文化。这种看似虚无的文化，却将会反哺中国的整个汽车产业的上下游。最后的最后，从笔者个人的角度，对我的影响就是身边的各位熬着国外订回来贵零件，熬着车随时坏，天天修，看到车精精神神仍旧会笑的朋友，对着自己的爱车黯然神伤；对我的影响就是自己辛辛苦苦存零件，

	投入无限多精力的 Project Car 将要沦为废铁；对我的影响就是曾经那辆载着我上小学中学，最后到大学的日产风度，再也不能陪我重温往日的美好。我们发展得如此之快，以至于我们将所有旧的东西都砸烂，以至于有一天，我们终将忘记了自己。	
--	--	--